

Høringsnotat for udbygning af Hillerødmotorvejen ved udvidelse af Overdrevsvejen i Hillerød Kommune

Høringsnotat ifm. høring over supplerende miljøkonsekvensrapport for udbygning af Hillerødmotorvejen

Høringsnotat for udbygning af Hillerødmotorvejen ved udvidelse af Overdrevsvejen i Hillerød Kommune

December 2025

Layout: Trafikstyrelsen

Trafikstyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43

1577 København V

Tlf. 7221 8800

www.trafikstyrelsen.dk

Indhold

Indhold

Høringsnotat for udbygning af Hillerødmotorvejen ved udvidelse af Overdrevsvejen i Hillerød Kommune.....	1
Høringsnotat ifm. høring over supplerende miljøkonsekvensrapport for udbygning af Hillerødmotorvejen	1
Indhold	3
1. Baggrund	4
Proces for miljøkonsekvensvurdering.....	4
Retsgrundlag	4
2. Behandling af indkomne høringssvar	5
Tabel over høringssvar	5

1. Baggrund

Proces for miljøkonsekvensvurdering

Vejdirektoratet har i september 2018 gennemført en miljøkonsekvensvurdering for Hillerødmotorvejens forlængelse. Forlængelsen af Hillerødmotorvejen havde udvidelse af Overdrevsvejen med som et tilvalg, som ikke blev vedtaget i anlægsloven. Miljøkonsekvenserne for udvidelse af Overdrevsvejen er derfor vurderet i en supplerende miljøkonsekvensrapport.

Formålet med projektet Udvidelsen af Overdrevsvejen er at forbedre fremkommeligheden og trafiksikkerheden på Overdrevsvejen.

Overdrevsvejen er beliggende i Hillerød Kommune. Vejen udvides i begge sider af den eksisterende vej. Der etableres også et nyt signalreguleret T-kryds, hvori der etableres en udkørsel fra Novo Nordisk, og krydset ved Lyngesvej/Roskildevej ombygges. Ved henholdsvis Ladegårdsvej og Hospitalsvej er to eksisterende kryds allerede forberedt til den firsporede vej. De to stier under Overdrevsvejen til fodgængere og cyklister, ved henholdsvis Roskildevej/Lyngesvej og ved Ladegårdsvej, gøres længere. Overfladevand fra vejbefæstningen opsamles og ledes til regnvandsbassiner. Som en del af projektet bliver der etableret et nyt regnvandsbassin og der gøres derudover brug af tre eksisterende bassiner. De tre eksisterende bassiner og det nye bassin tilføres filter-renseløsninger.

Vejdirektoratet har udfærdiget en miljøkonsekvensvurdering af projektet, som blev færdiggjort 25. september 2025, og som har været i høring i perioden 26. september – 26. oktober 2025.

De indkomne høringsvar samt bygherres og Trafikstyrelsens bemærkninger redegøres der for i dette høringsnotat.

Retsgrundlag

Udbygningen af Hillerødmotorvejen indebærer ændring af et tilladt projekt jf. bilag 2, pkt. 13a, og Vejdirektoratet har anmodet om, at projektet skal undergå en frivillig miljøkonsekvensvurdering jf. § 17 b, stk. 3, i lovbekendtgørelse nr. 435 af 24. april 2024 af lov om offentlige veje m.v.¹

¹ LBK nr. 435 af 24/04/2024 af lov om offentlige veje m.v. (Vejloven)

2. Behandling af indkomne hørings svar

Der er i offentlighedsfasen modtaget i alt 6 hørings svar fra berørte myndigheder og borgere. Følgende har givet hørings svar:

- Borger
- Danmarks Naturfredningsforening (DN)
- Hillerød Forsyning
- Hillerød Kommune
- Miljøstyrelsen
- Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV)

Hørings svarene omhandler støj, affald, visuel påvirkning, Natura 2000-områder, bilag IV-arter og målsatte vandområder.

Hørings svarene behandles i nedenstående tabel.

Tabel over hørings svar

I følgende tabel gengives de indkomne hørings svar samt bygherres og Trafikstyrelsens bemærkninger hertil.

Hørings svar	Bygherres bemærkninger	Trafikstyrelsens bemærkninger
<p>Borger</p> <p>Borgeren gør indsigelse mod, at diger og egetræer på Overdrevsvejen fældes/ fjernes. Det store egetræ tæt på hjørnet ved Overdrevsvejen og Hestehavevej er anerkendt bevaringsværdigt og bør ikke fældes. Træet vokser i diget og er særdeles smukt - ja det er blevet omtalt som "træet ligner om vinteren blodårerne i en moderkage, og burde bruges som logo for sygehuset. Der er en alt for stor tendens til "bare" at fælde selv store og gamle træer der står i vejen for anlæggelse af nye veje, og selv om der bliver plantet nye egetræer, vil det ikke blive i vores levetid at træerne bliver store."</p>	<p>Bygherre svarer hertil, at diget skal fjernes delvist pga. midlertidigt arbejdsareal og vil blive genetableret efterfølgende.</p> <p>Træet bevares ved at tilpasse til- og frakørselsforholdene til arbejdsarealet.</p> <p>Justeringen reducerer projektets påvirkning på miljøet, idet en del af det historiske dige og træet bibeholdes.</p>	<p>Trafikstyrelsen stiller vilkår om, at træet bevares samt tager til efterretning at diget genetaberes efter endt anlægsperiode.</p>
<p>Danmarks Naturfredningsforening (DN)</p> <p>DN-Hillerød har følgende bemærkninger:</p>	<p>Bygherre har hertil svaret, at for at sikre der ikke sker en mertilledning af næringsstoffer til Arresø og Roskilde</p>	<p>Trafikstyrelsen lægger til grund, at bygherre har godtgjort, at der ikke sker en</p>

<p>Ud fra koncentrationer af næringsstoffer drages der konklusion om mængden af næringsstoffer. Det forudsætter, at man kender mængden af vand der afledes til recipienten, hvilket tilsyneladende ikke fremgår af rapporten eller vurderingen.</p> <p>Vejudvidelsen resulterer i en befæstning af arealer, der i dag henligger som udyrket natur. En stor del af nedbøren over disse nuværende arealer nedsiver til grundvandet eller fordamper pga. evapotranspirationen med deraf følgende begrænset afledning af vand til recipienterne.</p> <p>Når disse arealer bliver befæstet, vil det medføre en langt mindre fordampning og ingen grundvandsdannelse.</p> <p>Merbefæstningen vil derfor resultere i en ikke uvæsentlig merafledning af vand til recipienterne, hvilket på trods af lave koncentrationer af næringsstoffer kunne medføre en mængdemæssig merudledning af næringsstoffer.</p> <p>På den baggrund er det nødvendigt at udarbejde en kvantificering af projektets betydning for udledningen af mængden af næringsstoffer til recipienterne, der sammenligner den nuværende og den kommende belastning af recipienterne. Herunder en kvantificering af filterrensningens betydning.</p> <p>Først når denne beregning foreligger, kan det afgøres, om udledningerne fra regnvandsbassinene og udvidelsen af vejen vil øge - eller ikke-øge - mængden af næringsstoffer i vandløbene i forhold til hidtidig arealanvendelse.</p>	<p>Fjord, renses vandet i et vådt rensebassin og efterpoleres derefter i en filterløsning. I figur 1 (s. 37) er det vist, at udledningen af næringsstofs mængden ikke øges, som følge af vejudvidelsen.</p> <p>Opgørelsen er lavet baseret på, at det eksisterende bassin renses som et veldimensioneret vådt regnvandsbassin (200-250 m³/red ha. vådvolumen). Denne antagelse viser, at der sker en reduktion af fosfor og kvælstof grundet den ekstra rensning af regnvandet. Reduktionen er formentligt endnu større til Havelse Å, da et af de eksisterende bassiner ikke er et veldimensioneret vådt rensebassin. Dvs. rensegraden i det eksisterende bassin er formentligt lavere end antaget, og reduktionen af de udledte næringsstoffer er derfor større end det vi har forudsat i vores beregning. Vejarealet øges med ca. 30%, og med en rensegrad på hhv. 40 og 70% af kvælstof og fosfor i et vådt rensebassin, vil den forbedrede rensning gøre op for vejens udvidelse. Derudover efterpoleres vejvandet i en filterløsning.</p> <p>Koncentrationen af fosfor i det rensede vejvand, baseres på rapporten <i>Driftserfaring med filteranlæg til efterpolering af vejvand</i>. Her eftervises en rensning på fosfor på ca. 40%, når det vejvand der allerede er renses i et vådt rensebassin ledes gennem et filter. Lignende rensegrad forventes for kvælstof. I ovenstående rapport, indgik undersøgelsen af kvælstof ikke.</p>	<p>merudledning af fosfor og kvælstof fra projektet.</p>
---	--	--

	<p>Udledningen af kvælstof baserer sig på <i>Undersøgelse af miljøfarlige stoffer og næringsstoffer fra regnvandsbassiner</i>. Vurdering af udløbskoncentrationer fra våde regnvandsbassiner, hvor der er målt en gennemsnitlig udløbskoncentration af kvælstof efter rensning i et vådt rensebassin. Rensegraden af kvælstof på 40% er derefter anvendt, for at beregne den samlede mængde af udledt kvælstof.</p> <p>Mængden af udledte næringsstoffer er beregnet på baggrund af en gennemsnitlig årlig afstrømmet regndybde på 600 mm. Se figur 1 nederst i dokumentet.</p> <p>Opgørelsen (set i figur 1) viser, at projektet ikke medfører en mertilførsel af fosfor eller kvælstof.</p>	
<p>Hillerød Forsyning</p> <p>Hillerød Forsyning har følgende bemærkninger:</p> <p>1. Grundvand</p> <p>Projektområdet ligger også inden for indvindingsoplandet til Freerslev kildeplads (Hillerød Vands nye kildeplads). Tilladelse til indvinde: gyldig fra den 16-05-2025.</p> <p>2. Vejprojektet mv.</p> <p>Hillerød Forsyning har flere hovedledninger liggende inden for projektområdet for vejudvidelsen, bassin og tunnel forlængelser. Der skal tages hensyn til disse i anlægsarbejdet.</p>	<p>Bygherre har svaret på de indkomne bemærkninger nedenfor:</p> <p>1. Grundvand</p> <p>Det er noteret. Vi har forholdt os til de tilgængelige data, og der fremgår Freerslev indvindingsoplandet ikke. Det har ingen betydning for de vurderinger, der er foretaget.</p> <p>2. Vejprojektet mv.</p> <p>Det er vi bevidste om, og der er søgt LER og afholdt ledningsejermøde i forhold til koordinering af arbejderne. Der vil blive taget højde for alle ledninger i den efterfølgende detailprojektering.</p>	<p>Trafikstyrelsen noterer sig, at Bassin E er udgået af projektet, at bassin B placeres, så ledningerne kan bevares uden omlægning samt at anlæggelsen af paddeskjul og stenbunker ikke kræver anlægsarbejde, der vil have indflydelse på den underliggende jord. Alle elementer er placeret væk fra deklarerede arealer samt ledninger.</p>

3. Bassinplacering (Bassin E)

Den alternative placering af bassin (Bassin E) er delvis beliggende på matr.nr. 1md Favrholm, Hillerød Jorder, ejet af Hillerød Varme A/S. Bassinplaceringen kan ikke imødekommes af Hillerød Varme A/S, da den vil reducere den potentielle indkørsel til matriklens nordligste område, hvor der er byggefelter. Dette område er udpeget til PTX-anvendelse, hvilket kræver stor og tung transport. En direkte adgang fra Roskildevej er ikke mulig. Adgangen til området skal derfor ske fra KMC (Solrødgårds alle 6) og øst om bassin A. En adgang vest om bassin A, vil være ødelæggende for den rekreative værdi af 'vådområdet' (til regnvand) mod syd - Se også dette i lokalplan 442 for Klima og Miljøpark Solrødgård i Hillerød.

I området for Bassin E har Hillerød Spildevand A/S større spildevandshovedledninger, som leder spildevandet fra Hillerød By og omegn til renseanlægget HCR Syd. I samme område har Hillerød Vand A/S råvandsledning og hovedledning, som hhv. leder råvand fra Milnersvej Kildeplads til Solrødgård Vandværk og transporterer drikkevand fra Solrødgård Vandværk til Hillerød By. Disse ønskes ikke under et bassin. En omlægning af disse vil være komplekst (to. ligger ledningerne bedre end gæst på matrikel 1 md mfl. jf. Tinglysning.dk, 21.08.2024-1015945053).

4. Bassinplacering (Bassin B)

I området for Bassin B har Hillerød Vand råvandsledning og hovedledning, som leder råvand fra Milnersvej Kildeplads til Solrødgård Vandværk og transporterer drikkevand fra Solrødgård Vandværk til Hillerød By. Disse ønskes ikke under et bassin, men ledningerne kan

3. Bassinplacering (Bassin E)

Bassin E, som alternativ til Bassin B, er efter udarbejdelsen af MKV udgået af projektet. Afvanding fra opland b ledes til Bassin B.

4. Bassinplacering (Bassin B)

Vi er bekendt med ledningerne og bassinet placeres, så ledningerne kan bevares uden omlægning. Det vil være nødvendigt at bearbejde terræn over ledningerne i forbindelse med indretning af det nye bassin.

<p>krydses, hvis bl.a. DS 475 overholdes. Ledningerne ligger bedre end gæst på matrikel 1 mf mfl. jf. Tinglysning.dk, 21.08.2024-1015945053).</p> <p>5. Paddeskjul og Stenbunker</p> <p>Hillerød Forsyning har flere ledningsanlæg i de områder, der er udpeget som erstatningsnatur. Hillerød Forsyning ønsker ikke at erstatningselementer placeres direkte oven på Hillerød Forsynings ledninger eller inden for deklaratonsbælterne, da forsyningen skal have uhindret adgang til at vedligeholde og reparere ledningsanlæggene uden besværlig adgang eller øgede omkostninger (deklarationsbælter fremgår bl.a. Tinglysning.dk).</p>	<p>Krydsninger og respektafstande udføres som beskrevet iht. DS 475.</p> <p><i>5. Paddeskjul og Stenbunker</i></p> <p>Arealerne til paddeskjul og stenbunker ved Hillerød Forsyning er på allerede eksisterende fugtigbundsarealer. Anlæggelsen af paddeskjul og stenbunker kræver ingen gravearbejde eller andet anlægsarbejde, der vil have indflydelse på den underliggende jord. Alle elementer er placeret væk fra stisystemer, veje eller andre kendte anlæg og holdt væk fra deklarerede arealer samt ledninger. Paddeskjul er så begrænset i areal at ved behov kan forsyningen køre udenom.</p>	
<p>Hillerød Kommune</p> <p>Hillerød Kommune bemærker følgende:</p> <p>3. Kumulative forhold</p> <p>Hillerød Kommune bemærker, at der mangler den sidste del af strækningen for den dobbeltrettede cykelsti, som nævnes i rapporten. Der er tale om strækningen mellem Lyngvej og til Favrholt Station/Hospitalet. Hillerød Kommune håber, at Vejdirektoratet tager denne del af stien med, således at stisystemet hænger sammen.</p> <p>I forbindelse med beskrivelsen af øvrige planer og projekter, gør Hillerød Kommune opmærksom på, at Stadionkvarterprojektet ikke længere er aktuelt, men på strækningen fra Roskildevej/Lyngvej-krydset i vest til Favrholt Station i øst løber Overdrevsvejen gennem</p>	<p>Bygherre bemærker følgende til høringssvar:</p> <p><i>3. Kumulative forhold</i></p> <p>Projektet Udvidelse af Overdrevsvejen omfatter ikke den pågældende del af stien. Lignende projekter prioriteres løbende gennem Land & By-puljen eller Cykelpuljen og fremlægges i forbindelse med den politiske godkendelse. Dette projekt har ingen indflydelse på den proces. Hillerød Kommune har dog mulighed for at søge om prioritering af projektet gennem en af de nævnte puljer.</p> <p>Det er korrekt, at Stadionkvarteret ikke længere er en del af den nye kommuneplan. Stadionkvarteret har derfor ikke længere betydning for</p>	<p>Trafikstyrelsen bemærker følgende:</p> <p><i>3. Kumulative forhold</i></p> <p>Trafikstyrelsen tager til efterretning, at den omtalte del af stien ikke er en del af nærværende projekt. Forholdet ændrer ikke på styrelsens afgørelse.</p>

<p>byudviklingsområdet Favrholt, jf. gældende kommuneplan.</p> <p>4. Vej</p> <p>Hillerød Kommune ønsker præciseret, hvilken løsning der anvendes hvor ifm. etablering af kantopsamling eller asfaltvulst?</p> <p>Der bemærkes en fejl i rapporten, herunder at der ikke er en underføring til Ladegårdsvej, så det må i stedet være Hestehavevej der menes.</p> <p>I forbindelse med udvidelse af vejen og forlængelse af broen er der så taget højde for, at frihøjden under broen er tilstrækkelig i forhold til passage af gående, cyklister og renovation mv.?</p> <p>Der skal imidlertid findes en løsning for cyklisterne langs</p>	<p>planforholdene. Dog er der inden for det samme areal stadig udlagt en kommuneplanramme til bolig og erhverv. En eventuel specifik påvirkning kan derfor ikke fastlægges på nuværende tidspunkt. Navnet på ramme FH.BE.2 bør ændres. FH.BE.2 hedder nu: Favrholt, syd for Overdrevsvejen.</p> <p>Derudover er retningslinjerne for nye byområder ikke med jf. Hillerød Kommuneplan 2025.</p> <p>4. Vej</p> <p>Der etableres kantsten fra HMF til og med krydset ved Lyngvej. Efter krydset etableres der asfaltvulst, som tilsluttes eksisterende kantstenslinjer ved krydset ved Ladegårdsvej. Mellem krydset ved Ladegårdsvej og krydset ved Favrholt Stationsvej etableres der asfaltvulst, som tilsluttes eksisterende kantstenslinjer ved begge kryds.</p> <p>Bygherre er enig i, at der menes Hestehavevej.</p> <p>Ved forlængelse af broerne bliver der taget højde for, at frihøjden under broerne er mindst den samme som den nuværende frihøjde.</p> <p>I anlægsperioden vil der blive søgt om dispensation til at benytte 150m af den</p>	<p>4. Vej</p> <p>Trafikstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>
--	---	---

<p>Overdrevsvejen ind til det samlede cykelstinet er etableret, hvilket også gælder i anlægsfasen.</p> <p>Den dobbeltrettede sti fra vest tilsluttes som anført tunnel/underføringen på Overdrevsvejen vest for Lyngevej. Imidlertid er denne underføring enkeltrettet for cyklister til Hillerød. Dette betyder, at underføringen og stien skal udvides, således at cyklister ligeledes kan komme over til den nye dobbeltrettede cykelsti langs Roskildevej mod Freerslev og til stien mod Lyngve.</p> <p>Der er en dialog med Vejdirektoratet omkring ovenstående, således at det bliver en del af Vejdirektoratets projekt, idet stisystemet ellers ikke kan hænge sammen til og fra Hillerød ad Roskildevej med det projekt der foreligger.</p> <p>Det bemærkes, at der er forbudt at cykle langs Overdrevsvejen på vejarealet.</p> <p>6. Planforhold</p> <p>Hillerød Kommune bemærker, at der er taget udgangspunkt i Hillerød Kommuneplan 2021-2033. Gældende kommuneplan er Hillerød Kommuneplan 2025-2037. Miljøkonsekvensrapporten bør tage udgangspunkt i gældende kommuneplan. Der er blandt andet væsentlige retningslinjer i gældende Kommuneplan som ikke er inddraget i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Projektet bør ikke udformes på en måde, hvor det er til hinder for realiseringen af gældende lokalplaner.</p>	<p>sydgående cykelsti på Roskildevej, i krydset med Lyngevej og Overdrevsvejen, som en dobbeltrettet fællessti. Efter ca. 150m. er det muligt for cyklister at krydse Roskildevej og fortsætte nordgående på eksisterende sti.</p> <p>Bygherre er enig i, at krydsningen udføres som en del af VDs projekt for Overdrevsvejen. Cykelstien omdannes til dobbeltrettet cykelsti, og der etableres krydsningspunkt på Roskildevej Nord. I stedet for, at cykelstien føres gennem krydset på Overdrevsvejen, bliver den fremadrettet ført over Roskildevej Nord. Cykelstien og signalreguleret krydsning for cyklister og fodgængere tilføjes projektet.</p> <p>Den eksisterende enkeltrettede cykelsti i vestlig side langs Roskildevej fjernes fra det nye signalanlæg og frem til Overdrevsvejen.</p> <p>6. Planforhold</p> <p>Det er korrekt, at miljøkonsekvensrapporten har taget udgangspunkt i Hillerød Kommuneplan 2021, da det var denne, der var offentlig på tidspunktet for opstart af MKV. Efterfølgende er der suppleret med indhold fra den gældende kommuneplan fra 2025-2037.</p> <p>Alle erstatningstiltag er lagt uden for lokalplanlagte bygninger. Ligeledes er der igangværende samtaler med de enkelte lodsejere og planlæggere angående præcis</p>	<p>6. Planforhold</p> <p>Trafikstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>
---	--	---

<p>Flere af de fremhævede områder til erstatningsnatur ligger eksempelvis inden for lokalplanlagte områder. Det er væsentligt at placeringen af erstatningsnatur ikke er til hinder for den enkelte lokalplans realisering.</p> <p>Det er desuden uklart, om størrelsen af erstatningsnatur-arealet er nødvendig, da det samme stykke eksisterende natur beskrives forskelligt forskellige steder i rapporten (hhv. "ringe", "middel", "god" og "høj"), hvilket har betydning for erstatningsnatures størrelse og karakter.</p> <p>7. Trafik</p> <p>Hillerød Kommune tilslutter sig, at man i samarbejde med Hillerød Kommune følger trafikken tæt og foretager eventuelle foranstaltninger for at sikre trafikafviklingen for både bilister og lette trafikanter.</p> <p>Det bemærkes, at målingerne bør påbegyndes i god tid inden anlægsstart.</p> <p>Hillerød kommunes er enige i at der er en positiv påvirkning for trafikanterne. For de lette trafikanter vil der være en negativ påvirkning, hvis ikke de anførte cykelstier, som tidligere nævnt, etableres. Dette gælder både en dobbeltrettet sti langs Overdrevsvejen/Roskildevej i sydsiden samt en dobbeltrettet sti under Overdrevsvejen langs kommunens Roskildevej i østsiden og en sikker stikrydsning fra vest- til østsiden for cyklister der kommer fra Hillerød og skal videre til Overdrevsvejen, Lyngevej og Roskildevej mod Freerslev.</p>	<p>placering af erstatningstilltagene, så disse ikke ligger inden for eller ovenpå infrastruktur, bygninger eller lignende.</p> <p>7. Trafik</p> <p>Vejdirektoratet samarbejder med de lokale vejmyndigheder i både projekteringsfasen og udførelsesfasen – i dette projekt Hillerød Kommune – om krav til foranstaltninger og tiltag for at sikre, at alle trafikanter kan færdes sikkert under projektets gennemførelse.</p> <p>Vejdirektoratet råder over trafiktællinger fra bl.a. Hillerød Kommune af de nuværende trafikmængder på det overordnede vejnet. Disse data er blevet benyttet i projekteringsfasen og det forventes ikke at der skal foretages supplerende tællinger efterfølgende i dette projekt.</p>	<p>7. Trafik</p> <p>Trafikstyrelsen noterer sig, at Vejdirektoratet har oplyst, at der i anlægsfasen opretholdes trafik på mindst samme antal vognbaner som der var forud for projektet, at pladskrævende aktiviteter, der nødvendiggør reduceret antal vognbaner, kun må udføres på trafiksvage tidspunkter, hvor trafikintensiteten er lav - typisk i weekender eller som aften/nat arbejde samt at signalanlæg skal holdes i drift i hele anlægsperioden. Herved er det vurderet, at anlægsarbejderne i anlægsfasen vil have en moderat og ikke-væsentlig påvirkning på trafikken.</p> <p>Trafikstyrelsen har ikke yderligere.</p>
---	---	--

8. Støj og vibrationer

Hvorfor er alternative metoder ikke belyst ift. nedbringning af spuns, når den valgte metode ikke kan overholde forskriften og forudsætter en dispensation?

I afsnit 8.3.1 Ombygning af bygværker beskrives der anlægsaktiviteter, der ikke kan holdes inden for støjgrænserne i Hillerød Kommunes Forskrift for visse miljøforhold ved midlertidige bygge- og anlægsarbejder. Det ansøgte projekt forudsætter på den baggrund en dispensation fra forskriften. Hillerød Kommune umiddelbare vurdering er, at der kan meddeles dispensation til arbejdet, men at det som minimum forudsætter at alternative anlægsmetoder er undersøgt og belyst.

I afsnit 8.3.1 Ombygning af bygværker vil det være en fordel hvis der indsættes et støjværdikort, som der fx også er gjort i afsnit 8.4 for trafikstøj.

8. Støj og vibrationer

Det indarbejdes i udbudsmaterialet, at entreprenøren skal benytte så støjsvage metoder som muligt og at arbejdsmetoden skal godkendes af bygherres tilsyn forud for igangsættelse af arbejdet.

Som udgangspunkt forudsættes, at nedbringning af spuns sker ved nedvibrering. Dette vil have en kildestyrke som er ca. 10-15 dB lavere end ved nedramning. Ofte kan det blive nødvendigt at nedramme, hvorfor vi har brugt nedramning som beregningsgrundlag (worst-case betragtning). Hvilken metode der vælges, afhænger af flere ting, herunder jordbundens beskaffenhed. Som et konservativt udgangspunkt er det derfor valgt at foretage støjvurdering under forudsætning af at nedbringning af spuns udføres som ramning.

Ved nedvibrering vurderes der at være én ejendom med overskridelse af grænseværdi - og som sådan er der derfor behov for ansøgning om dispensation fra forskrift. Ved nedramning vurderes det, at der er 4 boliger, hvor grænseværdien overskrides på samme dag. Der er 2 lokaliteter med 4 boliger (hhv. underføring ved Lyngvej og ved Saltpetervej/Hestehavevej), dvs. i alt 8 boliger, der påvirkes, men fordelt på forskellige dage.

Vejdirektoratet anvender en metode til vurdering af

8. Støj og vibrationer

Trafikstyrelsen noterer sig, at nedbringning af spuns som udgangspunkt vil foretages ved nedvibrering.

Endvidere gør styrelsen opmærksom på, at der skal indhentes dispensation fra Hillerød Kommunes Forskrift for visse miljøforhold ved midlertidige bygge- og anlægsarbejde inden anlægsarbejdet kan påbegyndes.

<p>Vejdirektoratet bør endvidere overveje at undersøge støjforholdene fra de andre anlægsprojekter i området nærmere. Umiddelbart vurderes ejendommene Roskildevej 173 og 175 at kunne blive påvirket af en betydende kumulativ støjefekt fra de forestående anlægsprojekter omkring ejendommene.</p> <p>Hvad er baggrunden for at vurdere at der er tale om en lille</p>	<p>antallet af boliger som vil kunne blive udsat for støjpåvirkning, som er højere end grænseværdien, baseret på vurdering af afstand til grænseværdi. Vurdering af støj fra anlægsaktiviteter i MKV (dvs. tidligt tidspunkt, hvor der ikke er valgt entreprenør) er behæftet med stor usikkerhed, da der er tale om aktiviteter, der flytter sig, ikke præcis kendte maskiner og driftsforhold. En støjberegning og optegning af støjkonturer vil derfor kun vise et gæt på, hvordan støjen udbreder sig for én valgt situation på én bestemt dag.</p> <p>Der findes ikke et detaljeret kendskab i forhold til omfang og tidsplan for udførelse af anlægsaktiviteter i tilstødende projekter, og der er derfor ikke udført en kvantitativ vurdering af den kumulative støjpåvirkning.</p> <p>Det kan dog som eksempel nævnes, at hvis der samme dag foregår anlægsaktiviteter med samme omfang og støjbidrag, to forskellige steder i samme afstand fra en given bolig, så vil den samlede (kumulerede) støj øges med 3 dB. Dette betyder med andre ord, at der vil skulle foregå støjende anlægsaktiviteter i et andet projekt, beliggende i samme afstand og som medfører et tilsvarende støjbidrag - før der fås et betydende (hørbart) øget støjniveau ved en given nabo.</p>	
---	--	--

<p>påvirkning, når det støjende bygge- og anlægsarbejde forudsætter en dispensation fra Hillerød Kommunes Forskrift for visse miljøforhold ved midlertidige bygge- og anlægsarbejder?</p> <p>9. Luft</p> <p>Hillerød Kommune gør opmærksom på at driften af Hillerød Kraftvarmeværk er indstillet. På ejendommen er der i dag kun elkedel, varmepumper, ATES-anlæg og en kommende nedgenerator. Alle aktiviteter med en betydelig mindre luftforurening.</p> <p>10. Lys</p> <p>Der er ikke taget stilling til lyspåvirkning i anlægsfasen. Dette er dog væsentligt idet lyspåvirkningen fra den midlertidige anstillingsplads på strækningen indgår i myndighedsbehandling efter planlovens § 35, stk. 1. Såfremt det ikke medtages i miljøkonsekvensrapporten vil det selvstændigt skulle belyses i den kommunale sagsbehandling efter planlovens § 35, stk. 1.</p>	<p>Baggrund for vurdering "lille" er, at der er tale om en påvirkning af 4 boliger på to forskellige lokaliteter (8 boliger i alt) i samlet højst 2 dage i dagtimerne til projektets samlede varighed.</p> <p>9. Luft</p> <p>Ingen bemærkninger.</p> <p>10. Lys</p> <p>Lyspåvirkning på mennesker i anlægsperioden var, jf. afgrænsningsudtalelse ikke taget med i miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>Der vil blive etableret en hovedanstillingsplads lige syd for Ladegårdsvej og tre mindre anstillingspladser med arbejdet på underføringerne. I forbindelse med anstillingspladserne vil der være lys både stationært fra oplysning af anstillingspladsen og fra entreprenørmaskiner. Lys vil også blive bevæget, når entreprenørmaskinerne er i bevægelse. Dette vil både være på anstillingspladsen og på vejen, når anlægsarbejderne udføres. En del af året vil det kunstige lys ikke være så synligt, men i perioden fra medio september - medio marts vil man kunne bemærke lys fra entreprenørmaskiner - i princippet det</p>	<p>9. Luft</p> <p>Trafikstyrelsen har ingen bemærkninger.</p> <p>10. Lys</p> <p>Trafikstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>
--	---	---

<p>11. Biologisk mangfoldighed, flora og fauna</p> <p>Det bør fremgå hvilke arter der er udført feltundersøgelser for.</p> <p>Det skal fremgå hvordan der er undersøgt for flagermus. Der bør være en detaljeret redegørelse for, hvordan der er undersøgt for flagermus, tidspunkter og datoer og metode skal beskrives.</p> <p>Det bør fremgå hvornår og hvilke metoder der er anvendt ved feltundersøgelser for markfirben og flagermus. Der bør henvises til kort som viser hvor der er registreret bilag IV-padder, og hvilke habitater med bilag IV-padder, der ligger i direkte forbindelse med projektområdet eller i umiddelbar nærhed.</p> <p>Det fremgår, at der skal ske inddragelse af §3-vandhulsbrinker,</p>	<p>meste af dagen, men mest synligt inden kl. 9 og efter kl. 15.</p> <p><i>11. Biologisk mangfoldighed, flora og fauna</i></p> <p>Det fremgår af kapitel 11.2.7, at der ikke er udført særskilte feltundersøgelser for padder eller andre arter. Ligeledes fremgår det af de øvrige kapitler i 11.2, hvorvidt der har været foretaget feltundersøgelser, eller været brugt eksisterende viden.</p> <p>Undersøgelsen baserer sig på litteraturstudier, offentlige tilgængelige data og kendskab til, at arterne er i området.</p> <p>Fsva. flagermusegnede træer er disse blevet identificeret ved feltbesøg d. 29 og 30. oktober 2024. Dette fremgår af kapitel 11.2.7 under flagermus, samt under afsnit 11.3.8 under flagermus. I oktober 2024 er projektområdet og nærområdet besigtiget med henblik på kortlægning af hule træer, egnet for flagermus.</p> <p>Der er blevet gennemført feltundersøgelser ift. identifikation af eksisterende habitater og udpegning af mulige erstatningshabitater, og der er gennemført flagermuslytning efter gældende teknisk anvisning.</p> <p>Der skal ikke foretages indgreb i eksisterende</p>	<p><i>11. Biologisk mangfoldighed, flora og fauna</i></p> <p>Trafikstyrelsen tager til efterretning, at metoder og dato for feltundersøgelserne er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten. Endvidere tages det til efterretning, at der vil ske nogle præciseringer ifm. dispensationsansøgningen til SGAV.</p>
--	---	---

<p>som følge af etablering af tekniske anlæg. Dette kræver dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3. Der er ikke søgt om dispensation hos kommunen.</p> <p>Det bør fremgå hvilket hegn af de 4 hegn, der er registreret flagermusegnede træer. Bør vises på figur/kort.</p> <p>Når der står nævnt brune frøer, bør det fremgå hvilke af de brune frøer der er bilag IV-arter.</p> <p>Der bør vises på kort hvor det store sydvendte skråningsanlæg ligger samt kort der viser hvor der registreret flagermus i nærområdet og hvilke arter af flagermus.</p> <p>Det bør uddybes, at der ikke er lavet eftersøgning af padder, men at områder er besigtiget i felten for at vurdere egnethed som yngle- og rasteområde for bilag IV padder.</p>	<p>bassiner/§3 vandhuller, og der skal derfor ikke søges dispensation ift. vandhulsbrinker.</p> <p>Dette fremgår af kapitel 11.2.7 under flagermus. Der er ikke registreret flagermusegnede træer i levende hegn, kun i skovområderne omkring NOVO NORDISK, samt ved diget længst mod øst i projektområdet. Dette fremgår ligeledes i afsnit 11.2.4.</p> <p>Alle 3 arter er fredede, og man ikke må ødelægge raste- eller fødesøgningsområder, Ordlyden er ligeledes valgt da alle 3 (Springfrø, butsnudet frø og Spidssnudet frø) arter i området og kan benytte områderne.</p> <p>Det fremgår af afsnit 11.2.7, hvilke arter der tidligere er registreret i området samt i hvilken radius derfra, der er benyttet.</p> <p>Flagermus er meget mobile, og det forudsættes derfor, at de kan forefindes inden for eller i umiddelbar nærhed af projektområdet.</p> <p>Kapitlet om biologisk mangfoldighed, flora og fauna er udarbejdet ved brug af eksisterende data, feltundersøgelser i henholdsvis oktober 2024, i januar 2025 samt i september 2025. Ligeledes er der benyttet forudsætninger for tilstedeværelse af relevante bilag IV-arter indenfor</p>	
---	--	--

<p>På side 93 nederst står, at der er registreret stor vandsalamander og springfrø nær de fire vandhuller P01, P05, P06 og P07. Afstanden fra de fire vandhuller bør angives.</p> <p>Fredskov og anden skov: Det bør fremgå af kort, hvilke skovområder der beskrives i afsnittet og hvilken del af skovområde der fældes inden for projektområdet samt hvilke dele af skovområderne der sandsynligvis er raste-og fødesøgningsområde for bilag IV padder.</p> <p>Det bør fremgå, at fældning af træer med hulheder, som eksempelvis det store egetræ i levende hegn (LH04), skal ske i perioden 1. september – 31. oktober jf. artsfredningsbekendtgørelsen. Der står i afsnittet, at hvis der registreres redetræer, skal fældning ske uden for de ovennævnte perioder.</p> <p>Det fremgår, at der kompenseres for en påvirkning af et rasteområde (plantageskoven) – kommunen gør</p>	<p>projektområdet i relevante naturtyper.</p> <p>Forudsætninger for områdets artssammensætning er udført ved brug af kommunale besigtigelser af områdets naturforekomster, samt ved private undersøgelser og registreringer på Arter.dk samt Naturbasen. Lokalplaner for delområder indenfor Hillerød kommune er også benyttet til at fastslå tilstedeværelsen af padder, samt rapporter udfærdiget i forbindelse med andre projekter i nærområdet. Dette er uddybet i afsnit 11.2.</p> <p>Dette er en relevant mangel og vil blive tilføjet i forbindelse med dispensationsansøgningen for artsfredningsbekendtgørelsen som vil blive sendt til SGAV som er myndighed for bilag IV arter.</p> <p>Dette fremgår af afsnit 11.2.3.</p> <p>Det fremgår af afsnit 11.3.8 at flagermusegnede træer ikke må fældes i den angivne periode. I Miljøkonsekvensrapporten står "...De seks træer må, jf. artsfredningsbekendtgørelsen, fældes i perioden 1. september – 31. oktober..."</p> <p>Dette fremgår af figur 11-41 i afsnit 11.3.8.</p>	
--	--	--

<p>opmærksom på at brug af "kom-penserende" foranstaltninger kræ-ver fravigelse fra habitatdirektivet. Der menes sandsynligvis "afvær-gende foranstaltning". Der mangler et kort der viser, hvor erstatnings-arealet bliver udlagt. Uklart hvad der menes med at erstatningsarea-let bliver udformet som blandet løvskov. Hvad menes der?</p> <p>Der mangler metodebeskrivelse af, hvordan engen etableres. Jf. tabel 11-7 på side 140 fremgår, at om-råde 5 har kvalitet "høj" som raste- og fødesøgningsområde for bilag IV-padder. I teksten vedr. område 5 på side 136 fremgår at område 5 er hhv. ringe og middel kvalitet. Det stemmer ikke overens.</p> <p>Afværgeforanstaltningerne/erstat-ningstiltag for bilag IV padder bør være mere konkret beskrevet, hvad menes med at anlægges så de dækker behov? Det bør generelt fremgå konkret hvor der etableres afværgeforanstaltninger og vist på kort på hvilke arealer.</p> <p>Savner kort der viser hvor der ind-drages rasteområder og hvor der konkret etableres afværgeforan-staltninger (paddeskjul/rastebun-ker). Der savnes præcis placering af erstatningsarealer/erstatnings-habitater.</p> <p>Restearealer med bufferzoner som vist på figur 11-39 placeret på kommunale og private arealer skal drøftes med ejerne af arealerne. Hillerød kommune som ejer/sælger af de pågældende arealer,</p>	<p>Blandet løvskov er skov med blandet løv, som er tilfældet med det nedlagte område i dag.</p> <p>Dette fremgår af figur 11-41 i afsnit 11.3.8. Engen vil blive beskrevet i ansøgning om di-spensation for artsfrednings-bekendtgørelsen og vil blive præsenteret til SGAV, der er myndighed for bilag IV.</p> <p>Det er korrekt, at der er uoverensstemmelse mellem vurderinger af engen. Det er en fejl, og det vil blive rettet til, således at engen er kor-rekt vurderet i dispensations-ansøgningen.</p> <p>Dette fremgår af figur 11-41 i afsnit 11.3.8.</p> <p>Her er hvert erstatningstiltag beskrevet, herunder hvad de dækker over samt deres pla-cering.</p> <p>Dette fremgår af afsnit 11.3.8. De inddragede raste-områder er detailkortlagt med relevante kort i afsnit 11.2.7.</p> <p>Intet at bemærke.</p>	
---	---	--

<p>fremsender et høringssvar vedrørende dette efterfølgende.</p> <p>Der er signatur for skov som erstatningshabitat, men det fremgår ikke af kortet hvor der skal etableres skov.</p> <p>Der er ikke overensstemmelse med at der som udgangspunkt erstattes med paddeskjul pr. 400 m² men nedenunder står at der anlægges paddeskjul pr. 1000 m².</p> <p>Det bør fremgå hvor afværgetiltag bliver placeret (gerne vist på kort),</p>	<p>Dette fremgår af kort 11-41. Zoner som der skal etableres erstatningsnatur indenfor.</p> <p>Dette fremgår af 11.3.8, hvor der også angives forhold mellem rastehabitaternes kvalitet, og hvor meget erstatningshabitat/paddeskjul der påkræves.</p> <p>Erstatningsforholdet er udfærdiget på den måde at områder med ringe eller moderat kvalitet vurderes at besidde så få brugbare elementer for områdets padder, at disse ikke behøves erstattet med natur af lignende kvalitet, men at padderne kan få lige så meget eller mere glæde af specielt designede paddeskjul som flere arter kan benytte. Disse kan ligeledes anlægges tættere på de formodede ynglevandhuller, så padderne ikke skal bevæge sig så langt for at nå rasteområder.</p> <p>Nøglen med hensyn til 400m² kontra 1000 m² er udfærdiget på baggrund af områdernes kvalitet. Hvis et område er af moderat kvalitet, bliver det erstattet med et paddeskjul pr 400 m², mens et ringe område kun besidder elementer der kan forsvare at der bliver anlagt et paddeskjul pr. 1000 m².</p> <p>Dette fremgår af kort 11-41 Zoner som der skal etableres erstatningsnatur inden for.</p>	
--	--	--

<p>og det bør godtgøres at det er muligt at placere dem der.</p> <p>Det bør fremgå hvilke konkrete træer der kan benyttes til etablering af kunstige hulheder (eller veteraniseres), og der bør være en vurdering af at de egner sig til at etablere hulheder i/veteraniseres og dermed kan fungere som egnet flagermustræ. Det bør fremgå hvorledes de flagermusegnede træer kan blive bevaret i fremtiden. Det bør fremgå, at træerne med hulheder etableres inden de 6 flagermusegnede træer fældes inden for projektområdet.</p> <p>Det bør være underbygget hvorfor det vurderes at arbejdsbelysning ikke vurderes at påvirke flagermusenes muligheder for fødesøgning eller påvirker ynglende eller rastende flagermus i nærområdet.</p> <p>Savner et samlet kort der viser hvor der udføres afværgeforanstaltninger. Der bør stå i hvilket tidsrum paddehegn bliver anlagt, så det sikres at der ikke sker negativ påvirkning for bilag IV padder og øvrige fredede padder ved opsætning af paddehegn. Der bør opsættes permanent paddehegn omkring P02. P03 og P04 er der allerede paddehegn. Kommunen er bekendt med, at Vejdirektoratet har opsat paddehegn hele vejen langs Hillerødmotorvejens forlængelse. Det bør overvejes at gøre det</p>	<p>Dette fremgår delvist af afsnit 11.3.8. Vi er enige i, at de nedlagte træer skal erstattes 6 måneder før der fældes. Træerne der skal erstattes, er efter at miljøkonsekvensvurderingen blev sendt i høring blevet udvalgt. Se vedlagte notat "Udpeging af erstatningstræer til flagermus, udvidelse af Overdrevsvej (Hillerød)". Det vil fremgå af dispensationsansøgningen for artsfredningsbekendtgørelsen som SGAV er myndighed for.</p> <p>Da anlægsarbejdet kun vil foregå i dagtimerne, vurderes arbejdsbelysning ikke at have nogen påvirkning på flagermusenes mulighed for at foragere i området, i aften- og nattetimerne. Flagermus er ikke aktive om vinteren, hvor det kan være mørkt om dagen, da de går i dvale i perioden ultimo oktober - primo april (forskelligt for de enkelte arter).</p> <p>Dette fremgår af kort 11-41. COWI er vidende om paddehegning andre steder i området, og dette tages der hensyn til i relevant dispensationsansøgning som SGAV er myndighed for. I denne dispensationsansøgning bliver paddehegnet også endeligt placeret, så det ikke generer mere end nødvendigt, og løser opgaven med at lede padderne væk, eller forhindre dem adgang.</p> <p>Paddehegnet, som det er planlagt for nuværende, er vist i figur 11-38. COWI er</p>	
---	---	--

<p>samme ved udvidelsen af Overdrevsvejen.</p> <p>Vær opmærksom på at kommunen ikke har modtaget ansøgning om dispensation fra § 3 til inddragelse af § 2 beskyttede områder ved P05 og P06.</p> <p>Det er generelt ikke muligt at aflæse den nærmere placering af erstatningsnatur i forhold til ejendomsgrænser og logikken bag, og dermed heller ikke muligt at vurdere realismen i de viste placeringer. Eksempelvis er erstatningsnaturen for område 5 muligvis placeret delvist på en stirampe som er delvist anlagt.</p> <p>11.5 Kumulative forhold</p> <p>Det bemærkes, at Hillerød Forsyning er ejer af arealet ved krydset Roskildevej-Lyngvej og er ved at etablere et vandværk.</p> <p>Det bemærkes, at der i realiseringen af byudviklingsområdet Favrholt er taget højde for beskyttet natur og bilag IV arter. Den beskyttede natur formindskes ikke væsentligt og der etableres nye naturarealer og faunapassager, jf. bl.a. miljøvurdering af lokalplan</p>	<p>ikke enige i vurderingen om permanent paddehegning omkring P02, da det vurderes at padderne vil forblive ved vandhullet. Dette gør de formentligt allerede i dag. Ligeledes ønskes der ikke en lignende situation, som er tilfældet ved P04, hvor padderne forventeligt er i indsavlsdepression (det er når de er så indavlet, så de ikke kan formere sig) grundet omkransning af paddehegn.</p> <p>Da der ikke skal foretages indgreb i eksisterende bassiner/§3 vandhuller er en ansøgning ikke relevant.</p> <p>Ingen af de afsatte erstatningstiltag er for nuværende placeret ovenpå tekniske anlæg, veje mv. Alle erstatningstiltag, som de er afsat i dag, er vist på figur 11-41 på nyeste ortofoto fra foråret 25.</p> <p><i>11.5 Kumulative forhold</i></p> <p>Intet at bemærke.</p>	<p><i>11.5 Kumulative forhold</i></p> <p>Trafikstyrelsen har ingen bemærkninger.</p>
---	---	--

<p>460 for erhvervsområdet i Favrholm.</p> <p>12. Natura 2000</p> <p>Det bemærkes, at hele Pøle Å og hele Havelse Å ligger nedstrøms projektet, og vil potentielt blive påvirket af projektet. Hvis det menes, at de øvrige registrerede vandløb i N133 og N136, ikke er en del af Pøle hhv. Havelse Å, skal dette præciseres. Som det er formuleret her, lyder det som, at det kun er den registrerede del af Pøle hhv. Havelse Å, der kan blive påvirket.</p> <p>Endvidere er det ikke 2 men 4 udpegede søer over 5 ha nedstrøms projektområdet: Strødam Engsø, Alsønderup Engsø, Solbjerg Engsø og Arresø. Alle 4 søer skal nævnes begge steder. Ligesom søerne ikke er nævnt konsekvent i de følgende underkapitler og afsnit i kapitel 12 i øvrigt.</p> <p>Hvorfor vurderes alternativet med Bassin E at medføre samme påvirkninger på Natura 2000 som hovedforslaget?</p> <p>Hillerød Kommune gør opmærksom på, at Novo Nordisk bygger ny vej med udkørsel til Roskildevej mellem Lyngvej og Hillerødmotorvejens forlængelse og udleder vejvand til Havelse Å. Hillerød Kommune byudvikler Favrholm bydelen nord for Roskildevej vestgående/Overdrevsvejen mellem i vest Roskildevej nordgående og mod øst Salpetermosen, der primært udleder til Havelse Å og i mindre grad Pøle Å. Tre store projekter, der alle udleder til de samme vandområder. Så det er ikke korrekt, at</p>	<p><i>12. Natura 2000</i></p> <p>En lille del af Havelse Å ligger opstrøms udledningspunkterne for Bassin A og B. Ligeledes ligger dele af Jagtvejsgrøften opstrøms udledningspunkterne for Bassin C og D. Præciseringen har ingen betydning for vurderingen.</p> <p>Søerne skulle have været nævnt. Udledningerne har ingen betydning for vurderingen på søerne.</p> <p>Placeringen af bassinet Bassin B eller Bassin E har ingen påvirkning på Natura 2000. Udledningen fra Bassin B eller alternativ Bassin E er præcis den samme. Bassin E, som alternativ til Bassin B, er efter udarbejdelsen af MKV udgået.</p> <p>Projekteret udleder vintermedianmaksimum og fører dermed ikke til ændringer i vandføringer. Projektet renser vandet, så projektet ved kumulative påvirkninger ikke kan medvirke til hindring af målopfyldelse. Projekterne er gennemgået i fanen "kumulative effekter".</p>	<p><i>12. Natura 2000</i></p> <p>Trafikstyrelsen tager bygherres svar til efterretning.</p>
--	---	---

<p>Grundvandsforekomsternes tilstand er kun delvist beskrevet. I tabellen mangler beskrivelse af parametre, som er i ukendt tilstand for grundvandsforekomsterne. For eks. dkms_3642_ks er chrom og kviksølv i ukendt tilstand.</p> <p>Tabellen bør kvalitetssikres for dette.</p> <p>Hillerød Kommune mangler overblik over hvor stor en mængde, der samlet er behov for at bortlede i anlægsfasen, opgjort pr. år. Det fremgår ikke af tekst eller tabel 14-3. Hillerød Kommune kan således ikke vurdere om projektet kræver tilladelse efter § 26 i vandforsyningsloven.</p> <p>I skriver desuden på side 185, at der vil være behov for midlertidig grundvandssænkning i forbindelse med etablering af "nye udløbsløsninger ved de fire regnvandsbassiner A, B, C og D". Vi kan ikke se disse mængder beskrevet i tabel 14.3.</p> <p>Hvor stor er påvirkningsradius (m) fra de planlagte midlertidige grundvandssænkninger? Både i forhold til det helt terrænnære vandspejl, sand og kalk?</p>	<p>Det er rigtigt, at tabellen ikke viser, at grundvandsforekomsterne har ukendt tilstand ift. kviksølv og chrom. Begrundelsen er, at stoffer hvor der er ukendt tilstand, ikke medfører ringe kemisk tilstand.</p> <p>Da vejvand ikke nedsives, vil det naturlige indhold af kviksølv og krom i grundvandet ikke blive ændret af projektet, og evt. indhold af chrom og kviksølv i vejvandet medfører derfor ingen påvirkning på grundvandet.</p> <p>Citat fra teksten under tabel 14-3: Tørholdelsen vurderes at kunne gennemføres ved læsepumpning fra bund af udgravningen og forventes samlet set ikke at overstige 20.000 m³.</p> <p>Alle udgravninger udføres i moræneler, hvor der ikke sker strømning af grundvand. Forekomsten af moræneler er dokumenteret i de foreliggende geotekniske datarapporter.</p> <p>Midlertidig grundvandssænkning er i denne sammenhæng det samme som den tørholdelse, der er nævnt i teksten, og den vurderes som nævnt ikke at overstige 20.000 m³ for summen af de aktuelle udgravninger.</p> <p>Derfor er der i praksis ingen sænkningstragt i moræneleret og heller ingen sænkningpåvirkning i de underliggende sandlag eller i kalken.</p>	
---	---	--

<p>Hillerød Kommune mangler begrundet vurdering af hovedforslagets påvirkning i anlægsfasen jf. indsatsbekendtgørelsens § 8. Herunder både i forhold til direkte og indirekte påvirkninger af grundvandsforekomster. Selvom I oplyser, at der ikke sker grundvands-sænkning i grundvandsforekomster, så kan der godt være en indirekte påvirkning på nærliggende grundvandsforekomster pga. eks. trykændringer. I har formentlig ret i, at det ikke er tilfældet, men der mangler en kort systematisk begrundelse i forhold til indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 2 og 3. Efter Hillerød Kommunes opfattelse bør begrundelsen beskrive, om den midlertidige grundvandssænkning vil påvirke den/de berørte grundvandsforekomst(er)s vandbalance, målsatte overfladevandområder og/eller grundvandsafhængige terrestriske økosystemer (GATØ), der er omfattet af en skærpet beskyttelse (Natura 2000) (vej nr 9210 af 18/04/2024). Derudover bør der konkluderes helt overordnet i forhold til påvirkning af kemisk tilstand.</p> <p>På side 187 står "Midlertidig lænsepumpning i ler medfører ikke sænkning af grundvandsspejlet, som kan påvirke §3-beskyttet natur". Det er sikkert rigtigt, men der mangler begrundelse Som berørt myndighed har vi brug for, at I begrundet dette mere konkret, eks. i forhold til de totalt forventede op-pumpede mængder, påvirkningsradius fra de midlertidige grundvands-sænkninger, afstand mellem §3-beskyttet natur og de planlagte steder for midlertidig grundvands-sænkning. Gerne med en figur.</p>	<p>Der kan ikke være en indirekte påvirkning af grundvandsforekomster pga. trykændringer, da der ikke skabes en sænkningstragt i moræneler. Udgravningerne sker, som nævnt ovenfor, i terrænnært ler, ikke i et grundvandsmagasin eller en grundvandsforekomst, og der sker ikke nogen strømning af grundvand i moræneler.</p> <p>I leret kan der være indlejrede lommer af sand, hvori der er vand, som skal fjernes, men de udgør ikke et sammenhængende grundvandsmagasin eller en grundvandsforekomst, og tømningen af sådanne lommer vil derfor heller ikke skabe en sænkningstragt.</p> <p>Der opstår ikke nogen sænkningstragt ved midlertidig tørholdelse af en udgravning i moræneler. Derfor vil der ikke ske en påvirkning af § 3 beskyttet natur.</p>	
--	---	--

<p>Hillerød Kommune noterer sig, at det er en forudsætning at veje etableres med kant og der sker kontrolleret afledning af vejvand til bassin.</p> <p>Hillerød Kommune savner dokumentation for, at bassiner etableres med tæt bund dvs. membraner er tætte, så der ikke nedsiver grundvand fra bassin til grundvandsforekomst. Er der en norm eller har Vejdirektoratet en procedure, der kan henvises til, når der som her, så vidt vi forstår, endnu ikke er udført geotekniske undersøgelser?</p> <p>I skriver, at " I ikke har kendskab til kumulative forhold fra andre projekter, af relevans fra grundvandet". Det fremgår af Jupiter hvilke vandindvindingsanlæg som eksisterer i Hillerød Kommune.</p> <p>Hillerød Forsyning har i 2025 udarbejdet en miljøkonsekvensrapport vedr. indvindingstilladelse til Freerslev Kildeplads samt nedsættelse af indvindingstilladelse til Frederiksgade Vandværk. Og Hillerød Kommune har meddelt §25-tilladelse i maj 2025. Den indeholder en række vurderinger af den tilladte vandindvindings miljøpåvirkninger.</p> <p>I bedes præcisere jeres kumulative vurdering, og sikre at den også</p>	<p>Det forudsættes i projektet, at det nye regnvandsbassin, Bassin B, etableres med tæt bund i form af lermembran. Metoden til dette kan variere, men forudsætningen vil forblive den samme. Tæt bund opnås f.eks. ved betonitmembran eller anvendelse af fedler, hvis jordforholdene tillader det.</p> <p>Vilkår og krav i forhold til membran under bassin fremgår af kommunens udledningstilladelse.</p> <p>Der vil ikke ske nogen nedsivning af vejvand (overfladevand der afledes fra vejbelægningen) nogen steder i projektet, idet alt vejvand opsamles ved kantopsamling eller i trugelement med tæt bund/membran.</p> <p>De nævnte indvindinger medfører ikke kumulative påvirkninger i forhold til projektet, da projektet ikke indeholder pumpning i de grundvandsmagasiner, som indvindingerne udnytter. Der graves og tørholdes kun i terrænnært ler, som nævnt flere steder.</p>	
--	--	--

<p>forholder sig till indsatsbekendtgørelsens §8, stk. 5.</p> <p>15. Overfladevand</p> <p>Hillerød Kommune bemærker, at de nye stoffer bør oplistes, så læseren ved, hvilke stoffer det drejer sig om.</p> <p>I teksten ovenfor tabel 15 - 1 henvises til station 490118 beliggende lige syd for Milnersvej tæt på Overdrevsvejen og projektområdet, mens der i tabel 15 - 1 henvises til station 4900066 Pøle Å, Bendstrup der er beliggende ca. 7,8 km nedstrøms i Pøle Å for Overdrevsvejen. Der skal anvendes data fra station 490118. Hillerød gør opmærksom på, at hvis data i tabel 15 - 1 er fra station 4900066 og ikke fra station 490118 står de nedenstående beregninger for Pøle Å ikke til troende.</p> <p>Hillerød Kommune bemærker, at det skal præciseres, hvilket stof der ikke overholder det generelle miljøkvalitetskrav.</p> <p>Det er korrekt, at den samlede økologiske tilstand bestemmes på baggrund af de oplistede kvalitets-elementer, men det skal endvidere forklares, at tilstanden bestemmes efter "one out all out" princippet. Det betyder, at tilstanden af det dårligste kvalitetselement definerer den samlede økologiske tilstand. Det skal fremgå.</p> <p>Hillerød Kommune mener, at "lidt nord" er for løst formuleret ift. beskrivelsen af Pøle Å. Der er 10,6 km i fugleflugt fra Havelse Ås udløb i Roskilde Fjord til Pøle Ås udløb via Arresø kanal i Frederiksværk til Roskilde Fjord, dette bør præciseres.</p>	<p>15. Overfladevand</p> <p>De nye stoffer kan ses i bilag C: Miljøfarlige stoffer i vejvand.</p> <p>Det er en fejl i tabel 15-1. Det er Station Milnersvej, der er anvendt.</p> <p>Kobber.</p> <p>Dette er mere præcist beskrevet i vandområdenotatet. Beskrivelsen har ingen påvirkning på vurderingen.</p> <p>Det er korrekt at der er fejl i formuleringen. Dette har imidlertid ingen påvirkning på vurderingen.</p>	<p>15. Overfladevand</p> <p>Trafikstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>
--	--	--

<p>I den genbesøgte vandområdeplan for 2021 - 2027 er fosforbelastningen til Arresø opgjort til 7210 kg/år, base-linebelastningen til 6549 kg/år og indsatsbehovet for P er revideret fra 2244 kg/år til 2924 kg/år. De opdaterede værdier skal indgå i vurderingen, da det er senest tilgængelige data. Det forventes, at de genbesøgte vandområdeplaner vedtages ultimo 2025.</p> <p>Hillerød Kommune mener, at mængderne af oppumpet vand ved Bassin C og D bør nævnes, så "ubetydelig" ikke blot står som en påstand, men er et udsagn, det er muligt at vurdere. Ligeledes vil et par sætninger om, hvorfor oppumpningen vurderes som "ubetydelig" være relevant.</p> <p>Hvorfor vurderes det, at alternative med Bassin E medfører samme miljøpåvirkninger som hovedforslaget? Et par linjer om den vurdering for kontekst er nødvendigt. Ellers står det blot som en påstand.</p>	<p>Vi anerkender, at de nævnte tal i MKV ikke er de seneste, dette har imidlertid ingen påvirkning på vurderingen, da N og P reduceres ved ekstrarensning.</p> <p>I MKV'ens vurderingsmetode vurderes fra ingen/ubetydelig til væsentlig påvirkning. Der er ikke sat tal på, da det antyder en nøjagtighed, der ikke er mulig at opnå. Grunden til at mængden er ubetydelig er, at udgravningerne foregår i lerede lag, hvilket er dokumenteret i de foreliggende geotekniske datarapporter. Den udledte vandføring bliver ikke højere end den er i dag, da vandet pumpes retur til bassin, hvor det forsinkes og derved forbliver den udledte vandføring uændret.</p> <p>Bassin E bliver ikke udført. Bassin C og Bassin D er eksisterende bassiner. Udgravninger foregår i moræneler, og der sker ikke nogen strømning af grundvand i moræneler. Derfor vil der samlet set være tale om meget små vandmængder, som vil blive afledt til bassinerne via mindre lænsepumpe. Vandet pumpes til eksisterende ledningssystem med afløb til bassinerne, hvor det vil blive forsinket og rensset inden udledning iht. udledningstilladelserne. Den udledte</p>	
--	---	--

<p>Udledningen til Havelse Å er fra bassinerne A og B/E udgør ca. 27 % ($4,8 / 17,5 = 27,43$ %) af middelvandføringen og ikke mindre end 20 %, som anført. Ligeledes udgør udledningen fra bassinerne 4,8 % ($4,8/16=4,8$ %) af medianmaksimum og ikke 3,6 % som anført. Det er påfaldende, at man ikke forholder sig til udledningen fra bassinerne C og D i forhold til middelvandføring, som man har gjort for bassinerne A og B/E. Ekstra påfaldende når det fremgår, at udledningen fra bassin C + D til pøle å er ca. 46 % større end middelvandføringen ($3,8/2,6 - 1 = 46,15$ %).</p> <p>Hvad er rammerne for udledningstilladelserne som nævnes i for de 3 eksisterende bassiner? Værdier er nødvendige for kontekst. Det er umuligt at vurdere validiteten af påstanden, når det blot er en påstand.</p> <p>Jf. Hillerød Kommunes ovenstående kommentar om middelvandføring, medianmaksimum og udledningernes størrelse, forholder man sig ikke til, at middelvandføringen overskrides med 46 %, hvorfor der mangler argumenter for konklusionen her.</p> <p>Kommunen bemærker en fejl, hvor der skal stå Strødam Engsø ikke Strøbæk Engsø.</p> <p>Modsat hvad der fremgår af teksten under tabel 15 – 10, beskrives udledningens størrelse i forhold til middelvandføringen korrekt. Det giver ikke mening at tale om udledningen i kombination med udledning fra bassinerne. Det beskrives, hvor meget udledningen fra</p>	<p>vandføring til recipient forbliver uændret.</p> <p>Vandføringen fra vejen til Havelse Å reduceres fra uforsinket udløb fra 1,6 red ha til forsinkelse på 1 l/s/red ha, hvilket medfører stor forbedring. Udledningerne fra C og D er eksisterende udledninger, og projektet øger eller ændrer ikke vandføringen.</p> <p>HK har vurderet, at udledningerne er acceptable og har meddelt udledningstilladelser. Rammerne er således defineret af HK ved brug af robusthedsanalyse. Projektet ændrer derfor ikke på de eksisterende udledninger.</p> <p>Udledningerne er eksisterende og fører ikke til disse overskridelser.</p> <p>Det er korrekt at der er tale om Strødam Engsø.</p> <p>Vandføringerne ændres ikke i anlægsfasen. Da der er tale om eksisterende vej, hvor eksisterende afløbstal bibeholdes, forbliver vandføringen den samme.</p> <p>I driftsfasen forsinkes det i dag uforsinkede vand fra de</p>	
---	--	--

<p>bassinerne udgør i forhold til middelvandføringen, ikke hvad den udgør i kombination.</p> <p>Det fremgår ikke, hvorfor der kan accepteres en overskridelse af miljøkvalitetskravet. Der bør være en argumentation for dette, så man kan forholde sig til påstanden.</p> <p>Under konsekvenser i driftsfasen nævnes det, at hvis monitoringen viser, at koncentrationerne af miljøfarlige forurenende stoffer overskrider gældende miljøkvalitetskrav, vil vandet ikke blive udledt gennem bassinerne til Havelse Å. Hvor udledes det så til?</p> <p>Påvirkning af vandkvalitet under drift – næringsstoffer og temperatur (side 212), redegøres der for udledning af næringsstoffer, men der mangler en redegørelse for om der på baggrund af udledningerne, sker en forøget udledning af næringsstoffer.</p> <p>Kloridberegningen tager ikke højde for de kumulative effekter fra de øvrige vejvandsbassiner langs Overdrevsvejen og Hillerød Motorvejen, som også udleder til Havelse Å og Pøle Å.</p>	<p>dele af vejen, der ledes til Bassin B. Projektet vil dermed medvirke til målopfyldelse, ved at mindske den hydrauliske belastning i Havelse Å. Det er korrekt at procentvis andel i middelvandføringen beregnes som udledningerne fra bassinerne, som en andel af middelvandføringen, da udledningerne er indeholdt i den målte middelvandføring.</p> <p>I driftsfasen forsinkes det i dag uforsinkede vand fra de dele af vejen, der ledes til Bassin B. Projektet vil dermed medvirke til målopfyldelse.</p> <p>Ja, det er en fejl i teksten. Denne tekst skulle kun stå under anlægsfasen. Argumentationen om oppumpet grundvand skal ikke medtages under driftsfasen, da der ikke pumpes grundvand.</p> <p>Se svar til Danmarks Naturfredningsforening.</p> <p>En samlet saltpåvirkning på Jagtvejsgrøften opstrøms Pøle Å kan ikke udelukkes, grundet kumulative saltpåvirkninger. Oppe ved Pøle Ås start lige syd for Herredsvejen, er det topografiske opland øget til 13,20 km, og her vil saltpåvirkning fra de lokale udledninger til Jagtgrøften være ubetydelige. Her er det</p>	
---	---	--

<p>I afsnittet om sediment på side 219 er der foretaget beregninger af de arealer, der kræves for at undgå en væsentlig stigning i koncentrationen af stoffer i sedimentet i henholdsvis Havelse Å og Pøle Å. Beregningerne viser, at krom skal fordeles over et areal på 1.700 m² i Havelse Å og 2.600 m² i Pøle Å for at undgå en betydelig koncentrationsstigning. Der mangler dog en</p>	<p>topografiske opland 27 gange så stort, og saltpåvirkning fra udledningerne til Jagtvejsgrøften vil kun bidrage med 0,16 ‰.</p> <p>En saltpåvirkning på Havelse Å øst for Hillerødmotorvejen kan ikke udelukkes grundet kumulative saltpåvirkning. Før Havelse Å krydser Roskildevej, er det topografiske opland dog øget til 71,3 km², og her vil saltpåvirkningen opstrøms i Havelse Å være ubetydelig. Her er det topografiske opland 10 gange så stort, og saltpåvirkning fra udledningerne til Jagtvejsgrøften vil kun bidrage med 0,01 ‰.</p> <p>Tilførslen af klorid forekommer kun i vinterhalvåret og tidligt forår, hvor der er lav biologisk aktivitet i vandløbet, og det vurderes ikke at ændringen vil medføre en påvirkning af økosystemet i Havelse Å og Pøle Å. Da klorid ikke ophobes i sediment eller biota, vil påvirkningen ikke strække sig ind i sommerhalvåret, hvor de følsomme organismegrupper har større biologisk aktivitet.</p> <p>Krom har behov for det største udbredelsesareal, derfor forholdes der kun til dette stof. Beregningen er meget konservativ, og arealerne defineres jf. MST FAQ som en væsentlig koncentrationsstigning. Vejvandet renses både gennem vådt rensbassin og en filterløsning, og derfor er</p>	
--	--	--

<p>vurdering af, om disse arealer faktisk er tilstrækkelige til at forhindre en væsentlig stigning i koncentrationen af krom i sedimentet. Desuden er det bemærkelsesværdigt, at man i vurderingen udelukkende har fokuseret på krom, selvom der i tabel 15-16 er beregnet arealer for flere stoffer. En vurdering af de beregnede arealer for de øvrige stoffer mangler således.</p> <p>17. Rekreative forhold</p> <p>Det skal sikres, at adgangen til cykel- og vandreruter kan opretholdes eller omlægges i anlægsfasen.</p> <p>19. Landskab og visuelle forhold</p> <p>Der er ikke taget stilling til påvirkning af landskabet i anlægsfasen, herunder grænsen mellem land og by. Dette er dog væsentligt idet den landskabelige påvirkning af den midlertidige anstillingsplads på strækningen indgår i myndighedsbehandling efter planlovens § 35, stk. 1. Såfremt det ikke medtages i miljøkonsekvensrapporten vil det selvstændigt skulle belyses i den kommunale sagsbehandling efter planlovens § 35, stk. 1.</p>	<p>en evt. påvirkning på sediment meget teoretisk, da alt udledt stof formentligt vil være i opløst form.</p> <p><i>17. Rekreative forhold</i></p> <p>Dette tages til efterretning. Adgangsforholdene vil blive opretholdt igennem hele anlægsperioden.</p> <p><i>19. Landskab og visuelle forhold</i></p> <p>Omfanget af de landskabelige påvirkninger i anlægsfasen er vurderet at være ubetydelige grundet omfang og midlertidig varighed. Dette fremgår også af afgrænsningsnotatet for projektet.</p> <p>Eventuelle landskabelige påvirkninger ift. med opstillingen af anstillingspladser i landzone vil belyses i myndighedsbehandlingen.</p>	<p><i>17. Rekreative forhold</i></p> <p>Trafikstyrelsen noterer sig, at adgangsforholdene vil blive opretholdt i hele anlægsperioden.</p> <p><i>19. Landskab og visuelle forhold</i></p> <p>Trafikstyrelsen noterer sig, at den landskabelige påvirkning af den midlertidige anstillingsplads vil indgå i myndighedsbehandlingen efter planlovens § 35, stk. 1. Styrelsen gør opmærksom på, at anlægsarbejdet ikke kan påbegyndes inden denne vurdering er tilendebragt.</p>
<p>Miljøstyrelsen</p> <p>Begrebet bortskaffelse</p> <p>I miljøkonsekvensrapporten på f.eks. side 16-17 og 174 anvendes begrebet "bortskaffelse". Bortskaffelse betyder i henhold til affaldsreguleringen, at affaldet deponeeres. Det foreslås derfor, at begrebet "bortskaffelse" erstattes med "håndtering" da håndtering også</p>	<p>Bygherre bemærker følgende:</p> <p><i>Begrebet bortskaffelse</i></p> <p>Det er korrekt at den korrekte betegnelse er "håndtering".</p>	<p>Trafikstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.</p>

<p>rummer, at affald kan anvendes til et nyttigt formål.</p> <p>Affaldshåndtering</p> <p>Der ses ikke beskrevet noget sted i rapporten, hvordan affald, der opstår i forbindelse med udvidelse af Overdrevsvejen, vil blive håndteret. Der ses heller ikke at være taget stilling til, om der overhovedet frembringes affald. Dette bør beskrives.</p>	<p>Affaldshåndtering</p> <p>I afgrænsningsnotatet er der udelukkende taget stilling til affald ifm. ressourceforbrug.</p> <p>Ved anlægsarbejderne vil der blive genereret affald af forskellig karakter, både affald, der kan genanvendes i projektet eller eventuelt i andre projekter, og affald til bortskaffelse.</p> <p>Affald søges så vidt muligt genanvendt i henhold til Regeringens strategi for cirkulær økonomi (2018) vedr. forebyggelse af affaldsgenerering og ressourceeffektivitet.</p> <p>Bygge- og anlægsaffald vil i videst muligt omfang enten blive genbrugt eller genanvendt efter nedknusning eller lignende, således at ressourceforbruget til udvidelse af Overdrevsvejen, begrænses. Der er endnu ikke foretaget en vurdering af, hvilke materialer, der kan genbruges. Dette vil ske i projekteringsfasen.</p> <p>Materialer, der nedrives, eksempelvis beton fra tunneller, miljøscreenes for bl.a. PCB, tungmetaller og andre miljøfremmede stoffer.</p> <p>Al affaldshåndtering i forbindelse med projektet, både anlæg og drift, håndteres efter gældende lovgivning, herunder i overensstemmelse med Hillerød Kommunes affaldsregulativer.</p>	
<p>Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV)</p>	<p>Bygherre bemærker følgende:</p>	<p>Trafikstyrelsen noterer sig, at vejvand ikke nedsives, at vandføringerne ikke ændres, at vejtræer placeres</p>

<p>Grundvand</p> <p>SGAV bemærker, at to af de målsatte grundvandsforekomster henholdsvis DK202_dkms_3642_ks og DK202_dkms_3659_ks er i ukendt tilstand for kviksølv og chrom, hvilket bør tages med i betragtning i den endelige miljøkonsekvensrapport.</p> <p>Vandløb og Sø</p> <p>SGAV bemærker, at der mangler en vurdering af påvirkningen på målsatte vandløb, da vandføringen i anlægsfasen sænkes mellem 36 % og 49 % af middelvandføringen og i driftsfasen forøges mellem 21% og 28 % i vandområde o8590_y og forøges i driftsfasen for vandområde c00497 med 146 % af middelvandføringen. Da disse ikke er uvæsentlige andele af vandmængden, henholdsvis som midlertidigt fjernes og som fremadrettet vil bestå af vandet fra regnvandsbassinerne, er der risiko for at påvirkningen af de understøttende kvalitetselementer, hydro-morfologiske såvel som fysisk-kemiske, er markante. Der er derfor risiko for at projektet ikke lever op til Indsatsbekendtgørelsen. Hertil bemærker Styrelsen for Grøn Arealoplægning, at en vurdering ikke kan udskydes grundet anden lovgivning, men skal laves ift. vandområdernes aktuelle tilstand, kan denne ikke fastslås, skal der tages udgangspunkt i worst-case.</p> <p>Åben Land</p> <p>SGAV er enig i den samlede vurdering af projektet ift. landskab og</p>	<p>Grundvand</p> <p>Det er rigtigt, at tabellen ikke viser, at grundvandsforekomsterne har ukendt tilstand ift. kviksølv og chrom. Begrundelsen er, at stoffer hvor der er ukendt tilstand, ikke medfører ringe kemisk tilstand.</p> <p>Da vejvand ikke nedsives, vil det naturlige indhold af kviksølv og krom i grundvandet ikke blive ændret af projektet, og evt. indhold af chrom og kviksølv i vejvandet medfører derfor ingen påvirkning på grundvandet.</p> <p>Vandløb og Søer</p> <p>Vandføringerne ændres ikke i anlægsfasen. Da der er tale om eksisterende vej, hvor eksisterende afløbстал bibeholdes, forbliver vandføringen den samme.</p> <p>I driftsfasen forsinkes det i dag uforsinkede vand fra de dele af vejen, der ledes til Bassin B. Projektet vil dermed medvirke til målopfyldelse, ved at mindske den hydrauliske belastning i Havelse Å.</p> <p>Åben Land</p>	<p>uden for sikkerhedszonen (ca. 5 meter fra vejkanterne) samt at der er redegjort for udledning af næringsstoffer jf. svar til DN og figur 1.</p> <p>Bemærkningerne giver derfor ikke anledning til ændringer i afgørelsen.</p>
--	---	--

<p>geologi er lille, da der er tale om udvidelse af eksisterende vej i ud-kanten af et bypræget landskab.</p> <p>SGAV anbefaler dog, at der i afsnittet 19.6 Afværgeforanstaltninger og overvågning indarbejdes krav om afværge, så der kan sikres arealer i projektet mhp. genplantning af vejtræer, så påvirkningen af landskabet og landskabsoplevelser bliver så lille som mulig.</p> <p>Kystvande</p> <p>SGAV gør opmærksom på, at der i den relevante tekst i afsnit 15.3.2 ikke er redegjort for eller vurderet på udledning af næringsstoffer.</p> <p>Der mangler dermed en konkret redegørelse for en evt. øget udledning af næringsstoffer samt den potentielle effekt heraf.</p>	<p>Vejtræer skal placeres uden for sikkerhedszonen (ca. 5 meter fra vejkanterne) medmindre, at der opsættes autoværn langs strækningen. Dette er der ikke plads til inden for det godkendte tværsprofil.</p> <p>Kystvande</p> <p>Se svar til Danmarks Naturfredningsforening.</p>	
--	--	--

	Status udledning med antagelse om rensning i veldimensioneret vådt rensbassin		Fremtidig udledning med rensning gennem veldimensioneret vådt rensbassin og efterpolering i filterløsning	
	Udledningskoncentration [µg/l]	Mængde [kg/år]	Udledningskoncentration [µg/l]	Mængde [kg/år]
Fosfor Havelse Å	62,7	0,85	35,72	0,66
Kvælstof Havelse Å	212	2,86	127	2,34
Fosfor Pøle Å	62,7	1,31	35,72	0,96
Kvælstof Pøle Å	212	4,44	127	3,42

Figur 1: Tabel over mængden af udledte næringsstoffer.